

ИНТЕРНЕТ-КУЛЬТУРА В КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ: ПОНЯТИЕ, УРОВНИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

С.А. МИТАСОВА, Ж.Н. ЗАЙЦЕВА

Сибирский государственный институт искусств имени
Дмитрия Хворостовского, 660049, Красноярск, Россий-
ская Федерация

АННОТАЦИЯ. В статье описываются существующие подходы в изучении понятия «Интернет- культура»: этический, аккумулятивный, экономико-профессиональный, симулятивный, педагогический, семиотический, аксиологический и комплексный. На основе анализа разных подходов сформулировано авторское определение данного понятия. Интернет-культура понимается как тип информационной культуры, возникший в результате развития компьютерных технологий, синтезировавший все предыдущие формы информации. Специфика репрезентации информации в интернет-культуре заключается в том, что информация существует в виде гипертекста и визуальных образов в виртуальной реальности. Анализируются специфика и виды репрезентации информации в сети. Согласно культурологическому дискурсу выделены три базисных уровня репрезентации, в зависимости от вида информации: семиотический, герменевтический и аксиологический. Информация представляется как сложная система знаков, нуждающаяся в истолковании и понимании, для определения ценностного контекста.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интернет-культура, репрезентация информации, коммуникация, информационная культура.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

THE INTERNET CULTURE IN CULTURAL DISCOURSE: CONCEPT, LEVELS OF REPRESENTATION

S.A. MITASOVA, ZH.N. ZAITSEVA

Dmitry Hvorostovsky Siberian State Academy of Arts,
Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation

ABSTRACT. The article describes the existing approaches in the study of the concept of "Internet culture": ethical, accumulative, economic and professional, simulative, pedagogical, semiotic, axiological and complex. Based on the analysis of different approaches, the author's definition of this concept has been formulated. Internet culture is understood as a type of information culture that arose as a result of the development of computer technology, synthesizing all previous forms of information. The specificity of information representation in Internet culture lies in the fact that information exists in the form of hypertext and visual images in virtual reality. The specifics and types of information representation in the network are analyzed. According to the cultural discourse, three basic levels of representation are distinguished, depending on the type of information: semiotic, hermeneutic, and axiological. Information is presented as a complex system of signs that needs to be interpreted and understood to determine the value context.

KEYWORDS: Internet culture, information representation, communication, information culture.

CONFLICT OF INTERESTS. The authors declare the absence of conflict of interests.



Сформировавшееся в современном мире информационное пространство оказывает огромное влияние на социальные процессы, на всю культуру общества, а также на сознание человека. Базирующаяся в интернет-пространстве культура порождает новые культурные коды общения и взаимодействия.

Сегодня Интернет перестал быть средством обработки, передачи и хранения информации, он прежде всего является культурной парадигмой, с помощью которой создаётся особая культурная среда со специфическим контентом и нормами социокультурной коммуникации. По мнению В.М. Розина, «Интернет становится продолжением человека в пространстве, преобразует его способности, внося в них новые качества и возможности» [10, с 5.].

Взаимодействие пользователя с Интернетом, с целью реализации своего творческого потенциала и возможностью проявить его в разных социокультурных пространствах «всемирной паутины», породило такое понятие как «интернет-культура». Целью статьи является уточнение данного понятия, определение уровней его репрезентации в современном культурологическом дискурсе.

С понятием «интернет-культура» связывают такие дефиниции, как «киберкультура», «медиакультура», «информационная культура», «IT-культура», «вебкультура», которые нередко используются как синонимы. Однако мы считаем, что это не всегда корректно, так как большое значение имеет контекст употребления. Проанализировав ряд трудов отечественных и зарубежных учёных, посвящённых изучению интернет-культуры, мы выделили следующие подходы, используемые авторами: *этический, аккумулятивный, экономико-профессиональный, симулятивный, педагогический, семиотический, аксиологический*.

В реальности перечисленные подходы сосуществуют и смешиваются, однако их вычленение было необходимо для дальнейшего конструирования понятия «интернет-культура» в куль-

турологическом дискурсе, который отличается междисциплинарностью.

Этический подход к понятию «интернет-культура» предполагает употребление в значении культуры подачи информации и/или культура общения пользователей в Интернете. Например, М.Г. Ишханова рассматривает интернет-культуру как синонимичную «киберкультуре пользователей интернета» и определяет её как «культуру подачи информации и культуру общения пользователей в интернете» [4, с. 21]. Автор отмечает, что своим возникновением интернет-культура обязана интернету, однако сегодня стала самостоятельным социальным феноменом.

Аккумулятивный подход к понятию «интернет-культура» подразумевает, что интернет – накопитель знаний, которые в любую минуту могут быть доступны пользователю, некий «вселенский разум», помогающий человеку ориентироваться в огромном количестве информации.

Так, Г.Ф. Нигматуллина полагает, что интернет-культура – это «постоянно обновляемая и вместе с тем устойчивая совокупность знаний, проявлений, достижений и творчества интернет-пользователей, их специфического языка, норм и ценностей, создаваемая их совместными усилиями в Сети, поддерживаемая социальными сообществами и являющаяся частью общей культуры общества» [9, с. 7].

А.Я. Рубинштейн демонстрирует совмещение этического и аккумулятивного подходов: «Интернет-культура представляет собой культуру использования возможностей сети Интернет в процессе межличностного взаимодействия, а также необходимые умения успешного поиска, отбора и применения информации» [2, с. 720].

Экономико-профессиональный подход проявлен в работе американского исследователя М. Кастельса. Он определяет интернет-культуру как принципиально новую культуру, адекватную взаимосвязанным процессам возникновения сетевого общества и новой экономики в виде информационного капитализма.



Автор выделяет четыре компонента интернет-культуры: «техномеритократическая культура» учёных, ассоциирующих человеческий прогресс с развитием науки; «культура хакеров», представленная экспертами-программистами; «культура виртуальной общины», которую образуют самые разные представители онлайн коммуникации; «предпринимательская культура», рассматривающая интернет как привлекательный инвестиционный сектор [6, с. 17].

Интернет-культура в *симулятивном подходе* представляет собой совокупность симулякров. Французский философ Ж.Бодрийяр предлагает рассматривать интернет-культуру с точки зрения соотношения искусственного и естественного, как способа распространения «внесоциальности», охарактеризовав её как «конец современного мира», который заменяется симулякрами, копиями копий. Учёный считает, что виртуальная реальность заменяет человеку настоящие отношения, чувства, эмоции, в результате чего возникает искусственная оболочка без аутентичного содержания [1, с. 53].

По мнению представителя *педагогического подхода* Ю.А. Якутовой, «Интернет-культура – это культура использования возможностей Сети в процессе межличностного взаимодействия, а также необходимые умения успешного поиска, отбора и применения информации» [16, с. 237].

Интернет-культуру на уровне отдельного индивида с позиций педагогического подхода рассматривали М.Р. Раянов, Ю.А. Якутова, В.В. Шилов и др. Акцент исследователями делается на использовании ресурсов Интернета в образовательных и самообразовательных целях, для поддержания контактов в рамках профессиональной деятельности. Интернет-культура рассматривается как умение успешно и целенаправленно осваивать новые технологии и программные продукты с целью поиска, обобщения и использования информации, её использование в процессе межличностного взаимодействия [15, с. 168]. Согласно такой трактовке, интернет-культура личности воспринимается как часть информационной культуры человека.

С позиций *семиотического подхода* интернет-культуру анализировала Е.С. Ляшенко. Она заключает, что данный вид культуры предполагает

наличие пространства для коммуникации людей, обладающее «своей системой ценностей, эстетических норм, традиций, системами знаков, символов и смыслов» [8, с. 99], однако раскрытие динамики смыслового содержания интернет-культуры не входило в задачу автора.

Стремительное развитие сети требует уточнения понятия, выявления её структурных компонентов. Ф.Луан считает, что результатом освоения «Интернет культуры мы воспринимаем прогрессивную культуру восприятия визуальных образов, способность их интерпретировать, анализировать, сопоставлять, оценивать, представлять, составлять на этом фундаменте индивидуальные художественные образы» [7, с. 3].

С точки зрения *аксиологического подхода* считается, что интернет-культура является системой ценностей. Например, М.Свенингссон указывает на то, что «интернет-культура – это общие ценности и перспективы, которые создаются и поддерживаются в различных онлайн-условиях, перспективы, которые определяют нормы и идеалы того, как действовать и взаимодействовать с другими индивидами» [17, с. 86]. При этом интернет-культура включает в себя как глобальную, общечеловеческую культуру, так и локальные субкультуры, а наиболее характерными её признаками называются универсальность («возможность взаимосвязи практически с любым культурным феноменом») и «отсутствие достаточно выраженного культурного ядра» [там же, с. 87].

Е.С. Ляшенко определяет интернет-культуру как «систему ценностей, эстетических норм, традиций, систему знаков, символов и смыслов, культуру обмена и хранения информации в пространстве коммуникации, культуру взаимодействия пользователей» [8, с. 99].

Встречаются определения понятия «интернет-культура» с позиции *комплексного подхода*. В статье «Интернет-культура как социальный феномен современности» О.Н. Фаблиновой приводятся определения понятия «интернет-культуры» различных исследователей, даётся авторская трактовка. О.Н. Фаблинова понимает интернет-культуру как «систематизированную совокупность знаний о сущности и роли интернет-среды, понимания своего места в ней; навыков владения интернет-



технологиями; умений адекватно формулировать свои потребности в интернет-контенте и работать с ним; ценностей, убеждений в отношении использования интернет-контента и интернет-ресурсов в целом; мотивов обращения к различным интернет-ресурсам и ожиданий, обусловленных этим обращением; оценок уровня удовлетворённости интернет-контентом; готовности к определенным действиям в интернет-среде (поиску информации в Сети, её практическому использованию и т.д.)» [12, с. 267].

В специальной литературе встречаются попытки выстраивания этапов формирования и развития интернет-культуры с осмыслением феномена интернета. Например, А.А. Калмыков и Л.А. Коханова, отождествляя понятия интернет-культура и киберкультура, пишут: «Интернет-культура (или киберкультура) начинается тогда, когда сеть создаёт в себе новые формы культурного бытия и транслирует их в нашу повседневную жизнь» [5, с. 6].

По мнению исследователей, интернет-культура прошла четыре этапа формирования:

- 1) этап подделки человеческой культуры, заключающийся в создании виртуальных моделей бытия;
- 2) этап серийного производства, тиражирования культуры, заключающийся в переводе в цифровую форму человеческой культуры в целом;
- 3) этап симуляции культуры, означающий, что пространства культуры наполнено знаками, утративших связь с реальностью;
- 4) этап симуляции коммуникации с культурой, демонстрирующий, что в интернете отсутствуют пространственные и временные границы, и в этом смысле невозможно определить себя в качестве наблюдателя, взаимодействующего со знаками.

Вообще, симулятивность обозначена в качестве сущностной характеристики культуры в эпоху постмодерна, тенденция к развитию симуляции проявляется во всех формах и на всех структурных уровнях общественного сознания в данную эпоху.

В последние два десятилетия интернет превратился из второстепенного культурного явления в важную площадку культурного производства и трансформации. Интернет-культура отображает эту новую область языка, политики и идентичности, помещая её в историю коммуникации и публичной сферы, а также предлагает критический

анализ устойчивых мифов виртуального мира и последствий нынешней массовой миграции на электронные рубежи. Среди тем, обсуждаемых в интернет-культуре – виртуальные пространства, «местечки», созданные «жителями» Сети, и их претензии на горячо оспариваемое понятие виртуального сообщества; виртуальные «тела», которые занимают такие пространства, и желания, которые «оживляют» эти «тела». Специалисты также изучают средства коммуникации за пределами миров Сети, анализируя риторические условности, регулирующие онлайн-дискуссии, литературные предшественники и потенциальные педагогические приложения.

Таким образом, существует ряд разноплановых определений интернет-культуры, варьирующихся в зависимости от задач, стоящих перед исследователем, а также избранного им подхода. Интернет-культура в широком смысле представляет собой динамический тип культуры, который обусловлен технологическим и социологическим развитием глобальной сети.

Это интегральное понятие, включающее в себя различные сферы человеческого бытия: деятельностный, коммуникативный, технологический, социальный, личностный и другое.

В зависимости от научных задач, исследователь выбирает те или иные аспекты интернет-культуры, но главным здесь будет форма представленности или *репрезентации информации*. Методологически важно ответить на три вопроса: в каком виде она представлена? Как её интерпретировать? С какой целью представлена? В этом смысле репрезентацию в интернет-культуре необходимо понимать как представленность явления на *семиотическом, герменевтическом и аксиологическом уровнях*, которые, безусловно, все взаимосвязаны. Однако для того, чтобы понять специфику каждого, необходимо, по мнению авторов данной статьи, исследовать их по отдельности.

Семиотический уровень репрезентации интернет-культуры – это сложная система знаков. Интернет-реальность приобретает черты реальности именно благодаря своей семиотической природе. Важно отметить тот факт, что понимание знака и знакового отношения у основоположника семиотики Ч.С. Пирса является онтологически



ориентированным – для него быть вообще, то есть обладать онтологическим статусом, означает «быть знаком» [13, с. 3].

Такая трактовка понятия учёным связана с тем, что под знаком он понимает максимально широкий спектр явлений действительности, где одно может отсылать к другому, и эта связь отсылок будет фиксироваться в сознании. При подобном подходе вся интернет-реальность понимается в качестве сложного текста как системы знаков, системы многоуровневой.

Автор Ю.М. Шаев проанализировав семиозис в рамках виртуального пространства выделяет «текстуально-отсылочный и перцептивно-семиотический уровни» [13, с. 8]. Текстуально-отсылочный уровень – это вся совокупность информации, представленной в традиционной текстовой форме, но существующей в сфере киберпространства. Указательность реализуется на уровне смысловых, гипертекстовых ссылок. По сути, здесь существует тот же самый ссылочный аппарат и принципы его устройства, что и в литературе. Наибольшая доля информации в сети представлена именно в такой форме. Уровень перцептивно-семиотический связан с развитием мультимедийных технологий, значимость которых усиливается в повседневной жизни.

Для взаимодействия с мультимедийными технологиями современному человеку требуется меньшая семиотическая компетентность, нежели на уровне, условно обозначаемого нами как *текстуально-отсылочный*. Это происходит в силу стремительного нарастания иконичности и преобладания знаков иконического типа, мотивация которых, то есть связь означающего и означаемого, основана на «естественном» сходстве и в меньшей степени связана с конвенциональностью (конвенциональность лежит в основе принципов устройства языковых знаков).

Иконичность связана с использованием визуальных, аудиальных и тактильных (стремительное развитие сенсорных технологий) эффектов в мультимедийных технологиях. Сюда же можно отнести разработку, распространение и внедрение интуитивно понятных интерфейсов программных продуктов, развитие языков программирования,

максимально приближенных к языкам человеческого общения.

Герменевтическая репрезентация в интернет-культуре означает истолкования вербального, визуального, аудиального текста, выстраивание процесса понимания. Основатель герменевтики Ганс Гадамер писал о герменевтическом круге следующее: «... понять нечто можно лишь благодаря заранее имеющимся относительно него предположениям, а не когда оно предстоит нам как что-то абсолютно загадочное. <...> Неизбежное движение по кругу именно в том и состоит, что за попыткой прочесть и намерением понять нечто “вот тут написанное” “стоят” собственные наши глаза (и собственные наши мысли), коими мы это “вот” видим» [3, с. 3]. Иными словами, постигая текст, входя в культурную традицию, необходимо понимать, что ты сам находишься внутри традиции, и от тебя зависит «горизонт понимания», уровень освоения.

Аксиологическая репрезентация Интернет-культуры означает, что любая информация для нас либо имеет значение, либо нет. Если анализируются тексты, важно понимание, какой смысл вкладывал автор, размещая тот или иной контент – тем самым формируются самые разные ценностные взаимодействия. Интернет во многих отношениях аксиологически противоречив. Он детерминирован и маркирован обществом, в котором работает, его потребностями и интересами, эталонами и нормами, а потому воплощает значимую логику и феноменологию своего социокультурного мира.

В Сети основой любых ценностей выступают человеческие потребности. Поэтому собственные, специфические интернет-ценности, вырастающие из логики этого медиа, закрепляемые порожденными им особыми потребностями нередуцируемы (нейтрально, негативно) к общему ряду социокультурных ценностей.

Таким образом, исходя из анализа специальной литературы, авторы данной статьи предлагают следующее определение понятия «интернет-культура», которое будет использоваться в дальнейшем исследовании, расширяться и уточняться. Интернет-культура – *это тип информационной культуры, возникший в результате развития*



научно-технического прогресса (компьютерных технологий), синтезировавший все предыдущие формы информации.

Специфика репрезентации информации в интернет-культуре заключается в том, что она располагается на электронных носителях. Инфор-

мация может быть рассмотрена семиотическом (знаковом), герменевтическом (интерпретативном) и аксиологическом (смысловом) уровнях, которые являются базисными для изучения и анализа различных видов сообщений.

ЛИТЕРАТУРА

- 1/ Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции / пер. с фр. А. Качалова. М.: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015. 240 с.
- 2/ Вартанов А.С., Дудкина Е.А., Костина О.В., Кривицкая Е.Д., Рубинштейн А.Я., Солнцева Л.П., Хауни-на Е.А., Шах-Азизова Т.К. Культура России. 2000-е годы. СПб.: Алетейя, 2012. 864 с.
- 3/ Гадамер Г.-Г. Философские основания XX века // Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. С. 15–26.
- 4/ Ишханова М.Г. Феномен интернет-культуры в современном информационном обществе // Университетские чтения-2011. Материалы научно-методических чтений ИГЛУ. Часть XVII. Пятигорск. 2011. С. 20–24.
- 5/ Калмыков А.А., Коханова Л.А. Интернет-журналистика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 383 с.
- 6/ Кириллова Н.Б. Мануэль Кастельс: стратегия интернет-культуры информационной эпохи // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2021. № 12. С. 15–19.
- 7/ Луан Ф. Интернет-культура в современном социуме. Культурологическое исследование. 2015. URL: https://www.litres.ru/static/or4/view/or.html?baseurl=/download_book/67266617/92379941/&art=67266617&user=360796076&uilang=ru&catalit2&track_reading&fb3_master= (дата обращения: 05.03.2024)
- 8/ Ляшенко Е.С. Семиотический аспект интернет-культуры // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 2. С. 99–105.
- 9/ Нигматуллина Г.Ф. Культура российских интернет-сообществ в условиях становления информационного общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тюмень. 2011. 23 с.
- 10/ Розин В.М. Влияние интернета на сознание и структуру знания, М.: Институт философии РАН, 2004. 239 с.
- 11/ Раянов М.Р. Формирование интернет-культуры будущего учителя: дис...канд. педагогич. наук: 13.00.01. Самара, 2004. 204 с.
- 12/ Фаблинова О.Н. Интернет-культура как социальный феномен современности // Социологический альманах. 2016. № 7. С. 264–270.
- 13/ Шаев Ю.М. Семиотика смысла в виртуальном пространстве и современные информационные технологии // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7797> (дата обращения: 20.03.2024).
- 14/ Шилов В.В. Социально-политические и педагогические аспекты формирования интернет-культуры // Власть. 2019. № 3. С. 73–81.
- 15/ Якутова Ю.А. Интернет-культура: социально-педагогический аспект // Молодёжь и наука XXI века: материалы III-й международной научно-практической конференции молодых учёных. Ульяновск, 2010. С. 166–170.
- 16/ Якутова Ю.А. Интернет-культура: сущность, структура, основы формирования // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. № 9. С. 235–241.
- 17/ Sveningsson M. Elm – Understanding and Studying Internet Culture(s): Hybridity and Interdisciplinarity” 2008. С. 85–90.

REFERENCES

- 1/ Bodriyar, Zh. (2015), Simulyakry i simulyatsii [Simulacra and simulations], transl. from French A. Kachalova, Iz-



dateĭskii dom «POSTUM», Moscow, 240 p. (In Russ.)

2/ Vartanov, A.S., Dudkina, E.A., Kostina, O.V., Krivitskaya, E.D., Rubinshtein, A.Ya., Solntseva, L.P., Khaunina, E.A., Shakh-Azizova, T.K. (2012), *Kul'tura Rossii. 2000-e gody* [Culture of Russia. 2000s], Aleteiya, St.Petersburg, 864 p. (In Russ.)

3/ Gadamer, G.-G. (1991), "Philosophical foundations of the XX century", *Aktual'nost' prekrasnogo* [The relevance of the beautiful], Iskusstvo, Moscow, pp. 15–26. (In Russ.)

4/ Ishkhanova, M.G. (2011), "The phenomenon of Internet culture in a modern information society", *Universitetskie chteniya-2011. Materialy nauchno-metodicheskikh chtenii IGLU. Chast' XVII* [University Readings-2011. Materials of scientific and methodological readings of IGLU. Part XVII.], Pyatigorsk, pp. 20–24. (In Russ.)

5/ Kalmykov, A.A., Kokhanova, L.A. (2005), *Internet-zhurnalistika* [Internet journalism], YuNITI-DANA, Moscow, 383 p. (In Russ.)

6/ Kirillova, N.B. (2021), "Manuel Castells: Information Age internet culture strategy", *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Poznanie* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Cognition], No. 12, pp. 15–19. (In Russ.)

7/ Luan, F. (2015), *Internet-kul'tura v sovremennom sotsiume. Kul'turologicheskoe issledovanie* [Internet culture in modern society. Cultural studies], Available at: https://www.litres.ru/static/or4/view/or.html?baseurl=/download_book/67266617/92379941/&art=67266617&user=360796076&uilang=ru&catalit2&track_reading&fb3_master= (Accessed 05 March 2024). (In Russ.)

8/ Lyashenko, E.S. (2011), "The semiotic aspect of internet culture", *Gumanitarnyi vektor. Seriya: Pedagogika, psikhologiya* [Humanitarian vector. Series: Pedagogy, Psychology], No. 2, pp. 99–105. (In Russ.)

9/ Nigmatullina, G.F. (2011), *Kul'tura rossiiskikh internet-soobshchestv v usloviyakh stanovleniya informatsionnogo obshchestva: avtoref. dis. ... kand. sotsiolog. Nauk* [The culture of Russian Internet communities in the context of the formation of an information society: author. dis... cand. sociologist. sciences], Tyumen', 23 p. (In Russ.)

10/ Rozin, V.M. (2004), *Vliyanie interneta na soznanie i strukturu znaniya* [Influence of the Internet on consciousness and knowledge structure], Institut filosofii RAN, Moscow, 239 p. (In Russ.)

11/ Rayanov, M.R. (2004), *Formirovanie internet-kul'tury budushchego uchitelya: dis...kand. pedagogich. nauk* [The formation of the Internet culture of the future teacher: dis... cand. teacher. sciences], Samara, 204 p. (In Russ.)

12/ Fablinova, O.N. (2016), "Internet culture as a social phenomenon of our time", *Sotsiologicheskii al'manakh* [Sociological almanac], No. 7, pp. 264–270. (In Russ.)

13/ Shaev, Yu.M. (2012), "Semiotics of meaning in virtual space and modern information technologies", *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education. Surgery], No. 6, Available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7797> (Accessed 05 March 2024). (In Russ.)

14/ Shilov, V.V. (2019), "Political semantics of the internet meme", *Vlast' [Power]*, No. 3, pp. 73–81. (In Russ.)

15/ Yakutova, Yu.A. (2010), "Internet culture: socio-pedagogical aspect", *Molodezh' i nauka XXI veka: materialy III-i mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh* [Youth and science of the XXI century: materials of the III international scientific and practical conference of young scientists], Ulyanovsk, pp. 166–170. (In Russ.)

16/ Yakutova, Yu.A. (2011), "Internet culture: essence, structure, basics of formation", *Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy* [Scientific problems of humanitarian research], No. 9, pp. 235–241. (In Russ.)

17/ Sveningsson, M. (2008), *Understanding and Studying Internet Culture(s), Hybridity and Interdisciplinarity*, pp. 85–90. (In Eng.)

Сведения об авторах

Митасова Светлана Алексеевна, профессор, доктор культурологии, заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук и истории искусств, Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского

E-mail: mitasvet@mail.ru

Зайцева Жанна Николаевна, аспирант, Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского

E-mail: zaitseva.z.n@yandex.ru

Authors information

Svetlana A.Mitasova, D.Sc. (Culturology), Professor, Head of the Department of Social and Humanitarian Sciences and Art History, Dmitry Hvorostovsky Siberian State Academy of Arts

E-mail: mitasvet@mail.ru

Zhanna N.Zaytseva, postgraduate student, Dmitry Hvorostovsky Siberian State Academy of Arts

E-mail: zaitseva.z.n@yandex.ru