



УДК 75.049

СЕЛЬСКИЙ ПЕЙЗАЖ СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ (УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ) В ЖИВОПИСИ И ГРАФИКЕ Д.И. АРХАНГЕЛЬСКОГО

Е.Ю. КУЗНЕЦОВА, А.А. ЕВГРАФОВА

Поволжская академия образования и искусств имени
Святителя Алексия, митрополита Московского, 445028,
Тольятти, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ. В предлагаемой статье проводится художественный анализ картин талантливого симбирского художника и педагога Д. И. Архангельского, определяется роль сельского пейзажа в его творчестве. Выявляются предпосылки выбора сюжета и мотива для работ, методы и художественные особенности визуального языка художника. Авторы классифицируют творческое наследие Д. И. Архангельского на несколько групп, позволяющих провести художественный анализ: акварельные и масляные работы (1900–1920 гг.); карандашная графика (1900–1920 гг.); чёрно-белая графика (линогравюры, тушь, 1900–1920 гг.); акварельные работы 1960-х гг. В работе приводятся личные воспоминания художника и его учеников, раскрывающие особенности мировоззрения симбирского мастера. Как показало проведённое исследование, сельская тема в творчестве Д. И. Архангельского была одной из доминирующих, для создания своих работ художник использовал приёмы, новых для его времени направлений – русского импрессионизма и модерна, повторял изобразительный мотив, раскрывая его с точек зрения исторической и визуальной ценности, осознанно отказываясь от штаффажа, творил преимущественно в технике акварели.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Д. И. Архангельский, художник, преподаватель, сельский пейзаж, церковная архитектура, живопись, графика, Симбирская губерния (Ульяновская область).

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

RURAL LANDSCAPE OF SIMBIRSK PROVINCE (ULYANOVSK REGION) IN PAINTING AND GRAPHICS D.I. ARKHANGELSKY

E.Y. KUZNETSOVA , A.A. EVGRAFOVA

St. Alexius Volga Region Academy of Education and Arts,
Tolyatti, 445028, Russian Federation

ABSTRACT. The article provides an artistic analysis of the creative works of the Simbirsk artist and teacher D.I. Arkhangelsky, determines the role of the rurallandscape in his work. The prerequisites for choosing a plot and motive for works, working methods and artistic features of the artist's visuallanguage are revealed. As part of the study, the authors classify the artist's creative heritage into several groups that allow for artistic analysis: watercolor and oil works (1900–1920); pencil graphics (1900–1920); black and white graphics (linocuts, ink, 1900–1920); watercolor works from the 1960s. The article provides personal memories of the artist, citing his letters and letters from his students, revealing the features of the worldview of the Simbirsk master. As the study showed, the rural theme in the artist's work was one of the dominant ones for the creation of creative works by D.I. Arkhangelsky used techniques from new directions for his time, Russian impressionism and modernism, repeated the pictorial motif revealing it from the points of view of historical and visual value, consciously abandoned staffage, worked mainly in watercolor and graphic techniques – pencil, ink, linocut.

KEYWORDS: D.I. Arkhangelsky, artist, teacher, villages, church architecture, painting, graphics, Simbirsk province (Ulyanovsk region).

CONFLICT OF INTERESTS. The authors declare the absence of conflict of interests.



Сельский мотив в пейзажной живописи – одна из самых распространённых и популярных тем в изобразительном искусстве. Во все времена художники обращались к селу, его природе и ландшафтам, незатейливой архитектуре и скромным постройкам, создавая произведения, отражавшие во всей полноте истинную, неподдельную красоту жизни. Одним из ярких представителей этой темы в живописи и графике является художник, краевед, педагог Дмитрий Иванович Архангельский – уроженец Симбирска, учитель художника-земляка Аркадия Пластова, двоюродный дед и учитель художника-шестидесятника Бориса Жутовского.

Д.И. Архангельский родился 23 (11) февраля 1885 г. в Симбирске. В 1906 г. он окончил духовную семинарию, с 1905 г., являясь учеником 6-го класса, уже начал работать в ней как учитель рисования [1]. Образование Д.И. Архангельский получил под руководством П.И. Пузыревского, выдающегося русского пейзажиста и графика, талантливого выпускника Петербургской Академии художеств (1891), внёсшего большой вклад в развитие художественного образования в Симбирске. Благодаря своему учителю Д.И. Архангельский блестяще сдал экзамены в 1913 г. на звание учителя рисования городских училищ при Академии художеств.

Изучая биографию живописца, можно уверенно говорить о его силе воли, невероятном упорстве и трудолюбии, которые сформировали высокое художественное и педагогическое мастерство. Ещё в 1914 г. А.С. Кабанов в своём очерке писал: «Митя Архангельский – недюжинный человек... Дело преподавания поставлено у него очень оригинально, живо, интересно и осмысленно. Одного юношу, сына умершего псаломщика, увлѣк, выдвинул, добился ему стипендии, и тот в настоящее время учится в Москве в рисовальной школе... Сам Митя вырос в простой обстановке: учился и помогал матери ухаживать за садом, чистил снег, рубил дрова, без ложного стыда делал все домашние дела. Теперь ведѣт такую же простую жизнь и личным примером влияет на своего даровитого ученика...» (цит. по: [11]).

С детства окружённый красотой русской природы, Д.И. Архангельский работал преимущественно в жанре пейзажа, о чём он упоминает в своей биографии: «Пишу пейзажи, как и раньше. Писать натурщиков и портреты не представлялось случая» (цит. по: [6, с. 53]). В своём любимом жанре художник старался передать всю прелесть родных мест, их неповторимую атмосферу и колорит: «У Архангельского прежде всего Волга...Затем наш город. Тут и старина, тут покосившиеся избышки, тут зелёные улицы...А дальше идѣт деревня, с соломенными крышами, с просѣлочными дорогами, с мельницами и мостами. Эти три темы – любимые темы художника...» – отмечал А.В. Швер (цит. по: [7, с. 137]).

Д.И. Архангельский, будучи живописцем, глубоко влюблённым в свой край, удачно совместил в себе профессию краеведа, принимал самое активное участие в работе Общества по изучению Симбирского края, что не могло не отразиться в его творческой деятельности. Так, в 1920-е гг. выходят изданные художником, посвящённые его краеведческим маршрутам: «Симбирская старина в графиках Архангельского» (1921), «Захолустье» (1923), «Волга и приволжская деревня» (1925), «Экскурсионная графика» (1926). Публикация изоматериалов по родной губернии продолжилась и в дальнейшем, например, в 1971 г. в свет вышел альбом «На родине В.И. Ленина: виды старого Симбирска».

Тема жизни и творчества Д.И. Архангельского в специальной литературе представлена рядом публикаций ульяновских краеведов (со многими из них художник общался ещё при жизни), осветивших его биографию – обучение, учительство, выставки, работу с коллегами-художниками, переезд; уделивших большое внимание восприятию художником Родины и любви к Симбирскому краю, а также представивших личные письма Д.Архангельского, раскрывающие как биографические сведения, так и его мироощущение, в том числе и творческое. В рамках подготовки статьи были использованы историко-краеведческие материалы В.М. Костягиной [5–8] – старшего научного



Рисунок 1. Д.И. Архангельский. «Деревня Поливна Симбирского уезда». Акварель. 1910-е гг.
Источник: <https://www.leninmemorial.ru/news/zhizn+v-iskusstve.html>

сотрудника отдела фондов Ленинского мемориала г. Ульяновск, публикации М. Михайловой [10], М. Назаренко [11–12].

Говоря об искусствоведческом анализе творчества Д.И. Архангельского необходимо выделить исследования Т.Ю. Пластовой [13–14], Л.П. Баюра [2], затрагивающие вопросы общей характеристики наследия мастера в контексте художественной культуры Ульяновской области, статью И.А. Матюниной [9] – старшего научного сотрудника Ульяновского областного художественного музея, рассматривающую тему православия в живописи и графике симбирского художника. Однако во всех вышеперечисленных работах тема села в творчестве Д.И. Архангельского затрагивается лишь с общей точки зрения – отражения любви к родному краю. Вопросы, связанные с характером визуального языка, выбором изобразительного мотива ещё не получили развёрнутое освещение в научной литературе, что определяет новизну предлагаемого исследования.

Актуальность и своевременность материала так же обосновывается: необходимостью изучения и популяризации творчества локальных художников, с целью сохранения творческого наследия, как Ульяновской области в частности, так и России в целом; демонстрацией использования изобразительного языка, как средства сохранения исторической памяти; необходимостью углублённого изучения темы сельского мотива в отечественной живописи.

Цель данной статьи – осуществить классификацию творческих работ Д.И. Архангельского и провести их художественный анализ для выявления роли сельского пейзажа в творчестве художника. В рамках сбора визуального материала были использованы фонды Ульяновского областного художественного музея, Ульяновского областного краеведческого музея им. И.А. Гончарова, Всероссийского музея А.С. Пушкина, Государственного исторического музея, Государственного музейно-выставочного центра «РОСИЗО», Саратовского государственного художественного музея имени



Рисунок 2. Д.И. Архангельский. «Подгорье». Акварель. 1923 г.
Источник: <https://ulpressa.ru/2020/05/14/brandergofer-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B-%D0%BA-%D0%B1%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F-%D0%B4-%D0%B8-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C/?amp=1>

А.Н. Радицева [4]. Методологическую основу исследования составили традиционные искусствоведческие подходы: историко-теоретический и формально-стилистический анализы.

Систематизируя сохранившиеся графические листы изданий, отдельные живописные акварельные и масляные работы Д.И. Архангельского, посвященные сельским видам области и деревянной провинциальной застройке Симбирска, авторы разделили их на несколько групп, позволяющих компетентно провести художественный анализ:

- акварельные и масляные работы (1900–1920 гг.);
- карандашная графика (1900–1920 гг.);
- чёрно-белая графика (линогравюры, тушь, 1900–1920 гг.);
- акварельные работы 1960-х гг.

Анализируя творческое наследие Д.И. Архангельского, можно утверждать, что его любимой техникой была акварель, позволяющая быстро и ярко запечатлеть образы. Отметим тот факт, что мастер писал только одними основными цветами,

не использовал чёрного и крайне редко применял белила. Рассматривая множество акварельных работ раннего периода, посвященных сельскому мотиву, видно, что художник работал в технике *a la prima* (с ит. «с первого разу»), не переделывая и не нагружая свои работы [13, с. 37].

Характерными для этого периода работами являются акварели «Деревня Поливна» (рисунок 1) и «Подгорье» (рисунок 2). В первой работе изображена типичная сельская местность Поволжья начала XX века – деревянные дома с соломенной крышей, грунтовая дорога, плетёные заборы. Поливна (с 1952 г. посёлок в составе городского округа Ульяновск) выбрана не случайно: в начале XX столетия деревня сохранила аутентичный красивый ландшафт, была рассечена многочисленными оврагами, крутыми склонами и буераками, входила в путеводители по Волге. В работе «Подгорье» изображена историческая часть Симбирска, расположенная на склоне у Волги, сегодня не существующая, так как была снесена и затоплена



Рисунок 3. Д.И. Архангельский. «Вечер. Деревня Городищи под Ундорами». Х.м. 14х22 см. 1910 г. Источник: ОГБУК «Ульяновский областной художественный музей», ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=46144982>



Рисунок 4. Д.И. Архангельский. «Первый снег». Х.м. 21х31 см. 1910 г. Источник: ОГБУК «Ульяновский областной художественный музей», ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=46144800>

при создании Куйбышевского водохранилища в 1953–1956 гг. В начале XX века в Подгорье стояли, в основном, частные деревянные строения и цвели многочисленные сады.

Акварельные работы Д.И. Архангельского 1900–1920-х гг. отличает использование смелых заливок, выбор чистых ярких цветов, соотношение и изменение которых по тону определяет плановость и композицию произведения; органичное включение в цветовую систему натурального цвета бумаги, который может быть и частью грунтовой дороги, и облаками, и снегом – всё это даёт возможность художнику передать в работе настоящее солнечное и снежное свечение (не используя белил), чувство знойного лета и морозной зимы, создать удивительно-радостное настроение; проникновение внутрь природы, в её суть через внешнее, дающее внутреннее «звучание» образа в работах.

Акварельная смелость Д.И. Архангельского находит отражение и в масляных этюдах этого периода, что хорошо заметно в работах «Вечер. Деревня Городищи под Ундорами» (рисунок 3) и «Первый снег» (рисунок 4), где художник демонстрирует красоту простых объектов – старых деревенских развалин и крыш сельских домов. Обе работы выполнены эмоциональными, смелыми и широкими мазками, отличаются интересным композиционным и цветовым решением. Так в этюде «Вечер. Деревня Городищи под Ундорами» просле-

живается чёткое, практически линейное, горизонтальное деление полотна на три части – луг, лес, небо. В работе «Первый снег» на передний план выносятся только что заснеженные крыши домов Подгорья с использованием лишь двух цветов и их оттенков – белого и коричневого.

Анализируя акварель «Подгорье» (1923) и масляный этюд «Первый снег» (1910), невозможно не заметить их композиционное, колористическое и сюжетно-образное сходство: для работы 1923 г. использован тот же мотив, практически с идентичного ракурса, но на некотором отдалении. Различная интерпретация одного мотива – отличительное свойство эстетики импрессионистов – была характерной чертой творчества и Д.И. Архангельского. Так, в одном из своих писем художнику Б. Жутовскому, он писал следующее: «К одному и тому же мотиву в природе возвращайся чаще, и ты увидишь всегда новое и интересное» (цит. по: [15, с. 182]).

Не менее интересна и карандашная графика художника 1920-х гг., посвящённая сёлам и деревням родного Симбирского края. Карандашные зарисовки дошли до сегодняшнего времени во многом благодаря их частому использованию на почтовых открытках (рисунок 5). Большим фондом подобных уникальных артефактов обладает Ульяновский областной художественный музей и Ульяновский областной краеведческий музей им. И.А. Гончарова.

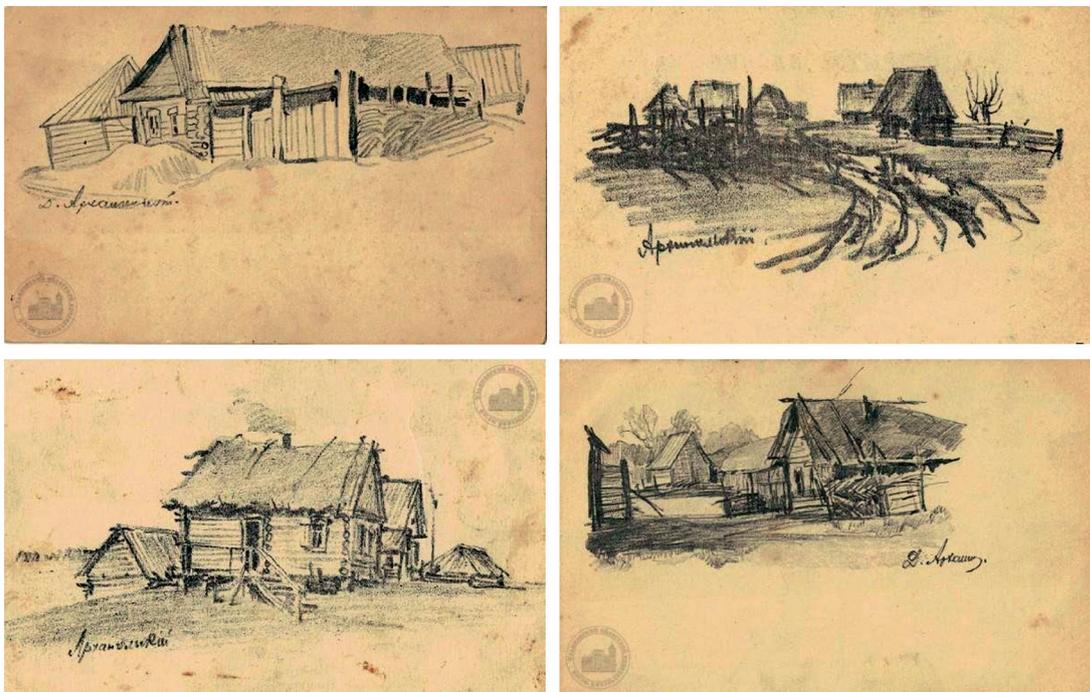


Рисунок 5. Почтовые карточки (открытое письмо) с рисунками Д. Архангельского. 1900–1917 гг. 14х9 см. Источник: ОГБУК «Ульяновский областной краеведческий музей имени И.А. Гончарова», ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/>

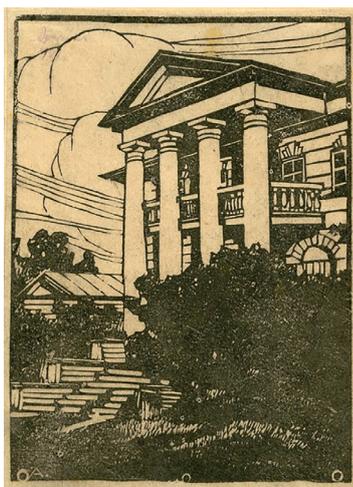


Рисунок 6. Линогравюра Д.И. Архангельского. «Село Языково. Дом Н.М. Языкова (центральная часть)». 20х14 см. 1929 г. Источник: Всероссийский музей А.С. Пушкина, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=41942272>

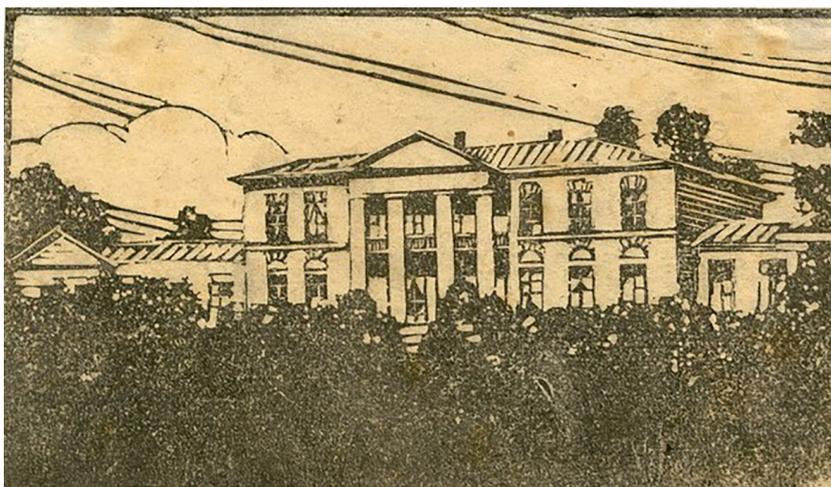


Рисунок 7. Линогравюра Д.И. Архангельского. «Село Языково. Дом Н.М. Языкова». 11х20 см. 1929 г. Источник: Всероссийский музей А.С. Пушкина, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=41942284>



Основными художественными средствами создания образа в данных зарисовках являются линия, её характер и направление, растушёвки, тональность. Так, лёгкая, разнонаправленная линия может создать образ стога, а жирная и толстая – передать характер осенней просёлочной дороги. Во всех работах представлено острое чувство общего тона, способного передать освещение, время года и настроение, соотношение тонов внутри работы определяет плановость, акценты и фактуры.

В начале XX века искусство чёрно-белой графики переживало свой расцвет и активно продвигалось группой художников «Мир искусства»: «Девяностые годы были временем пышного расцвета русской книжной графики...Стилистические искания столичных художников доходили и до русской провинции» – отмечал Д.И. Архангельский (цит. по: [13, с. 207]). Сам художник так же был увлечён графическим искусством и активно использовал его в рамках своих изданий 1920-х гг. Например, в его наследии есть линогравюры (рисунок 6, 7), посвящённые одному из известных сёл Ульяновской области – Языково, «колыбели» русских поэтов. В этой серии художник делает акцент на изображение не деревенских домиков, а известной родовой усадьбы симбирских дворян Языковых с целью запечатления её исторического облика. Усадьба Языковых, которая ведёт свою историю со 2-й пол. XVIII в., выступает ярким образцом архитектуры эпохи классицизма, окружена регулярным и пейзажными парками (в 1922 г. горела).

Языковские работы художника пронизаны духом таинственности и лиризма, характерного для группы «Мир искусства», и ничем не уступают линогравюрам столичных мастеров. Они отвечают основной идее мирискусников (ретроспектива, историческое наследие), выполнены с учётом общих тенденций русского модерна – лаконичность, контраст линий (плавность и строгость), контраст белого и чёрного пятна. Усадьбу художник запечатлевает с разных ракурсов, в работах использует одни и те же стилистические и декоративные приёмы, что объединяет листы в серию.

Отдельной группой творческого наследия Д.И. Архангельского следует выделить графические листы, выполненные чёрной тушью и посвящённые изображению сельских церквей (рисунки 8–11). Их художественный язык объединяет приёмы линогравюры и акварелей художника. Работая тушью, мастер смело и быстро кладёт мазки, штрихи, делает

заливки, что напоминает его акварели. От линогравюрного творчества он использует лаконичность и декоративные приёмы. Церкви в листах экспонируются вне контекста общего пейзажа, что подчёркивает поставленные перед творческой работой задачи – запечатлеть архитектурный вид и его детали. Подобный интерес не случаен. Д.И. Архангельский, будучи учеником, а впоследствии учителем духовной семинарии, являлся большим ценителем церковной архитектуры. Её «собирателем» художник стал ещё до революции – помимо графических листов, им было создано множество акварельных и карандашных работ, посвящённых сельским церквям.

Сегодня работы художника, посвящённые симбирской церковной архитектуре, представляют не только художественную, но и историческую ценность. Как будто предчувствуя, что ожидает православие в дальнейшем, художник запечатлевал архитектурные облики храмов в своих работах. Он ратовал за сохранение церквей доступными ему способами – изображая и фотографируя памятники, издавая книги («Симбирская старина», 1921; «Захолустье», 1923) [9]. О сохранении наследия он говорил доступным ему языком, переводящим проблему в плоскость культуры и искусства [9]. Пожалуй, другой возможности тогда и не было.

Особо стоит отметить, что в работах художника сохранились уникальные храмы. Так, например, Вознесенская церковь села Головкино (рисунок 8), была построена 1785 г. по проекту гениального зодчего В.И. Баженова (возможно он принадлежал Ф.Б. Растрелли или К.И. Бланк [2, с. 7]) в традициях русского классицизма. В тяжёлые для религии советские времена Вознесенская церковь была единственным функционирующим храмом Старомайнского района. В 1936 г. с неё сняли колокола. Дальнейшая судьба ещё более печальна – по проекту устройства Куйбышевского водохранилища село Головкино и его церковь попадали в зону затопления, поэтому в 1955 г. храм, несмотря на его уникальное архитектурное решение, взорвали, а впоследствии затопили [3, с. 9]. В зоне затопления при строительстве водохранилища оказалась и грандиозная церковь Казанской иконы Божией Матери села Новодевичье (ныне Самарская область) (рисунок 9), также запечатлённая Д.И. Архангельским. Храм построили в 1794 г., его высота достигала 37 метров, в 1933/34 гг. храм разрушили, а в 1950-е затопили.

В советское время был утрачен и деревянный комплекс Церкви иконы Божией Матери Знамение



Рисунок 8. Д.И. Архангельский. «Вознесенская церковь в селе Головкино Симбирской губернии». 1922 г. 17х25 см.
Источник: Государственный исторический музей, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=39964575>

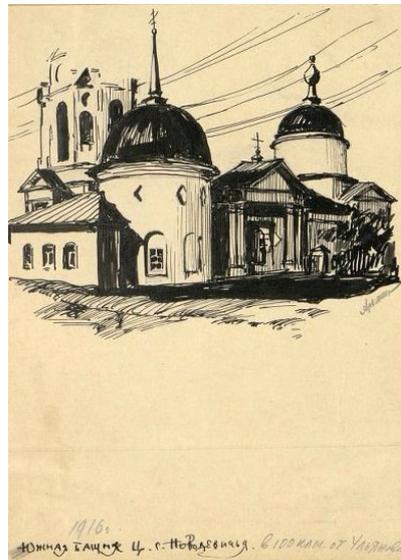


Рисунок 9. Д.И. Архангельский. «Село Новодевичье в Симбирской губернии. Южная башня церкви». 1916 г. 24х18 см.
Источник: Государственный исторический музей, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=39964876>



Рисунок 10. Д.И. Архангельский. «Церкви иконы Божией Матери Знамение и иконы Божией Матери Живоносный Источник в селе Знаменском». 1929 г. 17х23 см.
Источник: Государственный исторический музей, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=39964403>



Рисунок 11. Д.И. Архангельский. «Церковь Спаса Нерукотворного Образа села Ляховка». 1922 г. 18х25 см.
Источник: Государственный исторический музей, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=39964439>



Рисунок 12. Д.И. Архангельский. «Село Прислониха». Акварель. 19x26 см. 1962 г. Источник: ОГБУК «Ульяновский областной художественный музей», ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=13817525>



Рисунок 13. Д.И. Архангельский. «Прислониха. Мост через ручей Урень». Акварель. 19x27 см. 1963 г. Источник: Саратовский музей имени А.Н. Радищева, ГОСКАТАЛОГ.РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=7858203>

и иконы Божией Матери Живоносный Источник в селе Знаменское (ныне Мордовия), возведённый ещё в середине XVIII в., сохранившийся в работах художника (рисунок 10). Более лучшая судьба оказалась уготована для церкви Спаса Нерукотворного Образа села Ляховка (рисунок 11), построенной в 1830 г. по «образцовому» проекту известного архитектора Д.И. Жилярди. Церковь уцелела в советские годы, была закрыта только перед войной, а в 1946 г. храм был вновь открыт для прихожан¹.

Следующей большой группой работ Д.И. Архангельского, посвящённых сельскому мотиву Ульяновской области, являются его акварельные работы позднего периода – 60-х гг. XX в. (рисунки 12–15). В 1930-е гг. художник покинул Ульяновск и поселился в Обнинске, однако свою родину и гениальных учеников он не забывал никогда, старался приезжать, как только появлялась возможность, Симбирск остался в его душе навсегда, что находит отражение в эпистолярной Д.И. Архангельского. Так, в письме родным от 1936 г. читаем такие строки: «Хорошие мои, почувствовал себя дома, когда проснулся после Вешкаймы, где ввалились гурьбой “Прислонцы” или что-то вроде того и начали выворачивать грубо-ласково на нашем говоре: сильно на “О”. Пахло деревней, навозом (буквально).

¹ В 2022 г. при храме был открыт женский монастырь в честь иконы Божией Матери «Знамение».

В окно видны стали наши бескрайние поля и перелески, деревни, сёла и т.д.» (цит. по: [11]).

Находясь и живя в Обнинске, художник писал акварели по своим зарисовкам, сделанным на родине. По приезду приятном для гостя часто становилось известное село Прислониха – родина прославленного ученика Д.И. Архангельского, живописца Аркадия Александровича Пластова, ныне место притяжения мастеров изобразительного искусства и центр Международной ассамблеи художников «Пластовская осень». А.А. Пластов, как и Д.И. Архангельский, не мог без своей малой родины, и только дома чувствовал себя легко и привольно [16, с. 195–196].

В 1962 г. Д.И. Архангельский последний раз побывал в Прислонихе. В письме А.А. Пластову после поездки он отмечал: «Я у вас отдохнул замечательно, подышал воздухом своей родины. Как наяву передо мной стоят картины ваших лесов, полей и родников. Вспоминаю мастерские и всё, чем они полны, а главное, всех вас» (цит. по: [12]). Поездка выдалась результативной, было создано большое количество акварелей мест, которые не раз писал художник, но как всегда каждая акварель выходила по-новому. В акварельных этюдах прослеживается и прежняя любовь симбирского мастера к свету, включение натурального цвета бумаги в общий цветовой колорит, смелость заливок, небольшой формат. Прослеживается в работах и новое видение – детальность сюжета, активное включение ка-



Рисунок 14. Д. И. Архангельский. «Прислониха. Улица Конопляновка». Акварель. 19x28 см. 1963 г.
Источник: Саратовский музей имени А. Н. Радищева, ГОСКАТАЛОГ. РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=7858217>



Рисунок 15. Д. И. Архангельский. «Вид из окна мастерской А.А. Пластова». Акварель. 19x27 см. 1963 г.
Источник: ФГБУК ГМВЦ «РОСИЗО», ГОСКАТАЛОГ. РФ., <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=24948505>

рандашного рисунка, подчёркивающего конструкцию, силуэт и детали объектов, угасание цветовых контрастов и их чистоты. Художник больше работает по сухому, палитра работ шире, чем раньше.

Рассмотрев творческие работы Д.И. Архангельского, посвящённые сельским пейзажам, можно сделать несколько общих выводов, характеризующих его визуальный язык:

- использование для создания работ «сельской тематики» преимущественно техники акварели, позволяющей быстро запечатлеть состояние природы и передать личные ощущения от увиденного. Графические техники (карандаш, тушь, линогравюра) художник чаще применял для работ, планируемых к тиражированию в своих изданиях;

- повторение изобразительного мотива с изменением композиционного решения, техники и прочего с целью достижения наиболее полного представления об изображаемом, открытие его новых визуальных черт и настроенческих смыслов;

- и в акварелях, и в чёрно-белой графике Д. И. Архангельский исключает изображение человека, его работы не нуждаются в подтверждении жизни, его природа и объекты «живут» без стаффажа;

- в любой технике прослеживаются единые приёмы работы, основанные на остром чувстве общего тона, соотношения тона и цвета в природе, точности и грамотности рисунка;

- художнику были не чужды искания в современ-

ной ему живописи, в работах можно найти и отголоски русского импрессионизма и русского модерна;

- сёла Симбирской губернии и их архитектурные мотивы осознанно раскрывались мастером как с точки зрения природной, бесконечно вдохновляющей, красоты, так и с позиций исторической ценности.

Визуальный язык Д.И. Архангельского, его трактовка сюжетного мотива, трансформация от раннего периода к позднему, изучение его творчества в контексте художественной культуры Ульяновской области – представляют широкие возможности для дальнейших искусствоведческих и культурологических исследований. Представленная статья служит первой попыткой авторов предметно проанализировать конкретную тему творчества художника и характер его изобразительного синтаксиса.

В одном из своих поздних писем от 1955 г. А.А. Пластов писал Д.И. Архангельскому о Прислонихе: «Сколько лет я вижу это, сколько пытался как-то передать, и каждый раз всё вижу будто вновь – неопишное, как прекрасное сновидение, такое русское, душевное, сердечное, что, посмотрев на это, уже ничего в свете больше не хочется любить, ничему больше верить и поклоняться...» (цит. по: [12]) – эти слова максимально точно описывают мироощущение и творчество учителя и ученика, которые пронесли любовь к Родине сквозь свою жизнь, сохранив для потомков пласт ушедшей культуры.



ЛИТЕРАТУРА

- 1/ Архангельский Дмитрий Иванович (1885–1980) // И жизни след оставили своей...: известные люди Ульяновской области: электронный ресурс ОГБУК «Дворец книги – Ульяновская областная научная библиотека имени В.И. Ленина». 2020. URL: <http://people.uonb.ru/?p=543> (дата обращения: 10.11.2023).
- 2/ Баюра Л.П. Художественные коллекции Симбирского края: Собиратели. Мастера. Хронисты: конец XVIII – первая треть XX века: Дис. ... канд. иск. Москва, 2005. 354 с.
- 3/ Бурдин Е.А., Рыбакова А.В. Вознесенская церковь села Головкино (Цикл «Затопленные храмы ульяновского левобережья») // Поволжский педагогический поиск. 2015. № 2(12). С. 7–9.
- 4/ Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/> (дата обращения: 05.11.2023).
- 5/ Живу и дышу родным городом: (по материалам архива Д.И. Архангельского) / сост. и отв. ред. В.М. Костягина // Ульяновск: Вектор-С, 2009. 446 с.
- 6/ Костягина В.М. Дмитрий Архангельский: «Я счастлив, что его и моя судьбы были рядом» // Мономах. 2013. № 1. С. 52–54.
- 7/ Костягина В.М. Живу и дышу родным городом (К 120-летию со дня рождения Д.И. Архангельского) // Вестник Музея-мемориала В.И. Ленина. 2005. № 7. С. 128–142.
- 8/ Костягина В.М. Летописец Симбирска // Мономах. 2009. № 2. С. 32–33.
- 9/ Матюнина И.А. «Лампадка на ветру...». Православный Симбирск в акварелях Дмитрия Архангельского // Улправда: информационный портал. 2022. URL: <https://ulpravda.ru/rubrics/cilture/lampadka-navetru-pravoslavnyi-simbirsk-v-akvareliakh-dmitriia-arkhangel'skogo> (дата обращения: 10.11.2023).
- 10/ Михайлова Н. Brandergerofer о самом знаменитом пейзажисте Симбирска-Ульяновска: Материалы к биографии Д.И. Архангельского // «Улпресса»: информационное издание. 2019. URL: <https://ulpressa.ru/2020/05/14/brandergerofer-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B-%D0%BA-%D0%B1%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F-%D0%B4-%D0%B8-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C/> amp/ (дата обращения: 10.11.2023).
- 11/ Назаренко М. Архангельский и Пластов – тема влекущая, волнующая, но и пугающая. Brandergerofer: Прикосновение к вселенной. Часть II. // «Улпресса»: информационное издание. 2018. URL: <https://ulpressa.ru/2019/02/26/%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B8-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%83/> amp/ (дата обращения: 10.11.2023).
- 12/ Назаренко М. Сплетение судеб Архангельского и Пластова. Brandergerofer: Прикосновение к вселенной. Часть III. // «Улпресса»: информационное издание. 2019. URL: <https://ulpressa.ru/2019/02/27/%D1%81%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B8-%D0%BF%D0%BB%D0%B0/> (дата обращения: 10.11.2023).
- 13/ Пластова Т.Ю. Творчество А.А. Пластова в европейском контексте: Дис. ... док. иск. Москва, 2021. 432 с.
- 14/ Пластова Т.Ю. Художник-краевед Д.И. Архангельский // Памятники Отечества: Ил. альм. 1998. Вып. 42 (7–8). Ч. 2. С. 174–181
- 15/ Советское искусство на переломе: от 1960-х к 1980-м. К 60-летию выставки «30 лет МОСХ» в московском «Манеже» // Коллект. монография по мат-лам научной конференции. 2–3 июня 2022 г. РАХ, Москва / Науч. рук. Д.О. Швидковский, науч. ред. Е.О. Романова. М.: Российская академия художеств, 2022. 324 с.
- 16/ Филиппова И.И. Источник биографических сведений об Аркадии Пластове // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 2. Ч. 1. С. 193–196.

REFERENCES

- 1/ Arkhangelsky Dmitry Ivanovich (1885–1980). And they left a mark on their lives...: famous people of the Ulyanovsk region. (2020), Available at: <http://people.uonb.ru/?p=543> (Accessed 10 November 2023). (In Russ.)
- 2/ Bayura, L.P. (2005), Hudozhestvennye kollektsii Simbirskogo kraja: Sobiratel'i. Mastera. Hronisty: konec XVIII – pervaja tret' XX veka [Art collections of the Simbirsk region: Collectors. Masters. Chroniclers: the end of the 18th century – the first third of the 20th century], Cand. Sc. Art Criticism, Moscow, 354 p. (In Russ.)
- 3/ Burdin, E. A. (2015), "Ascension Church in the village



of Golovkino" (Cycle "Flooded churches of the Ulyanovsk left bank"), Povolzhskij pedagogicheskij poisk [Volga region pedagogical search], No. 2, pp. 7–9. (In Russ.)

4/ Filippova, I.I. (2015), "Source of biographical information about Arkady Plastov", Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice], no. 2, pp. 193–196. (In Russ.)

5/ Kostyagina, V.M. (2005), "I live and breathe my hometown" (To the 120th anniversary of the birth of D.I. Arkhangelsky), Vestnik Muzeja-memoriala V.I. Lenina [Bulletin of the V.I. Lenin Memorial Museum], No. 7, pp. 128–142. (In Russ.)

6/ Kostyagina, V.M. (2009), "Chronicler of Simbirsk", Monomah [Monomakh], No. 2, pp. 32–33. (In Russ.)

7/ Kostyagina, V.M. (2013), "Dmitry Arkhangelsky: "I am happy that his and my destinies were close", Monomah [Monomakh], No. 1, pp. 52–54. (In Russ.)

8/ Matyunina, I.A. (2022), "Lamp in the wind...", Orthodox Simbirsk in watercolors by Dmitry Arkhangelsky. Available at: <https://ulpravda.ru/rubrics/cilture/lampadka-na-vetru-pravoslavnyi-simbirsk-v-akvareliakh-dmitriia-arkhangelskogo> (Accessed 10 November 2023). (In Russ.)

9/ Mikhailova, N. (2019), Brandergofer about the most famous landscape painter of Simbirsk-Ulyanovsk: Materials for the biography of D.I. Arkhangelsky, Available at: <https://ulpressa.ru/2020/05/14/brandergofer-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%B-%D1%8B-%D0%BA-%D0%B1%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F-%D0%B4-%D0%B8-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C/amp/> (Accessed 10 November 2023). (In Russ.)

10/ Nazarenko, M. (2018), Arkhangelsky and Plastov – an attractive, exciting, but also frightening topic. Brandergofer: Touching the universe. Part II, Available at: <https://ulpressa.ru/2019/02/26/%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B8-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0-%D0%B2%D0%B-%D0%B5%D0%BA%D1%83/amp/> (Accessed 10 November 2023). (In Russ.)

11/ Nazarenko, M. (2019), Interweaving of the destinies of Arkhangelsky and Plastov. Brandergofer: Touching the universe. Part III, Available at: <https://ulpressa.ru/2019/02/27/%D1%81%D0%BF%D0%B-%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B8-%D0%BF%D0%BB%D0%B0/> (Accessed 10 November 2023). (In Russ.)

12/ Plastova, T.Yu. (1998), "Artist-local historian D.I. Arkhangelsky", Pamjatniki Otechestva: Il. ałm [Monuments of the Fatherland: Ill. alm.], vol. 42 (7–8), P. 2, pp. 174–181. (In Russ.)

13/ Plastova, T.Yu. (2021), Tvorchestvo A.A. Plastova v evropejskom kontekste [Creativity of A.A. Plastova in the European context], D.Sc. Art Criticism, Moscow, 432 p. (In Russ.)

14/ Sovetskoe iskusstvo na perelome: ot 1960-h k 1980-m. K 60-letiju vystavki «30let MOSH» v moskovskom «Manezhe» [Soviet art at a turning point: from the 1960s to the 1980s. To the 60th anniversary of the exhibition "30 years of Moscow Union of Artists" in the Moscow Manege] (2022), D.O. Shvidkovsky, E.O. Romanova, Moscow, 324 p. (In Russ.)

15/ State catalog of the Museum of the Russian Federation Foundation, Available at: <https://gokatalog.ru/portal/#/> (Accessed 5 November 2023). (In Russ.)

16/ Zhivu i dyshu rodnym gorodom: (po materialam arhiva D.I. Arhangel'skogo) [I live and breathe my hometown: (based on materials from the archive of D.I. Arkhangelsky)] (2009), comp. and resp. ed. Kostyagina V.M., Ulyanovsk: Vector-S, 446 p. (In Russ.)

Сведения об авторах

Кузнецова Евгения Юрьевна, кандидат искусствоведения, доцент кафедры изобразительного искусства Поволжской академии образования и искусств имени Святого Алексея, митрополита Московского
E-mail: evgeniya2293@yandex.ru

Евграфова Алина Александровна, студентка IV курса кафедры изобразительного искусства Поволжской академии образования и искусств имени Святого Алексея, митрополита Московского
E-mail: alinaevgrafova81@gmail.com

Authors information

Evgeniya Y. Kuznetsova, Cand. Sc. (Art Criticism), Associate Professor of Department of Fine Arts, St. Alexius Volga Region Academy of Education and Arts
E-mail: evgeniya2293@yandex.ru

Alina A. Evgrafova, student of Department of Fine Arts, St. Alexius Volga Region Academy of Education and Arts
E-mail: alinaevgrafova81@gmail.com