



УДК 745.51

ИЗ ИСТОРИИ СУНДУЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА ТЮМЕНИ В ПОСТРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД (АРТЕЛЬ «СУНДУЧНИК»)

Г.А. ПУДОВ

Государственный Русский музей, отдел народного искусства, 191086 Санкт-Петербург, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ. Сундучное производство в городе Тюмени относится к числу малоизученных художественных явлений, особенно это касается постреволюционного периода. В настоящей статье рассматривается история одной из организаций того времени – трудовой артели «Сундучник», созданной в 1918 году. Цель публикации – общая характеристика сундучного производства в артели «Сундучник» в период 1918–1923 гг., время наибольшей активности членов артели. В круг задач входят: введение новой информации в научный оборот и анализ художественных и технических особенностей кустарных изделий. Определяющее значение при работе имели сведения из Государственного архива Тюменской области. В статье реконструированы сведения об организации производства в артели, его материалах и техниках, проанализированы конкретные изделия. В качестве приложения приведена таблица, в которой по результатам изучения архивных документов сформирован перечень сотрудников этой организации. Сделан вывод, что артель сыграла важную роль в истории сундучного производства Тюмени – она стала связующим звеном между частными мастерскими и мебельной фабрикой.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Тюмень, артель, сундучная мастерская, кустарная промышленность.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

FROM THE HISTORY OF THE CHEST PRODUCTION OF TYUMEN IN THE POST-REVOLUTIONARY PERIOD (ARTEL “SUNDUCHNIK”)

G.A. PUDOV

State Russian museum, Saint Petersburg, 191086, Russian Federation

ABSTRACT. Chest production in Tyumen is one of the little-studied artistic phenomena, especially in the post-revolutionary period. This paper examines the history of one of the artels of that time – the labor artel «Sunduchnik», organized in 1918. The purpose of the article is a general description of the chest production in the artel «Sunduchnik» in the period 1918–1923, this is the time of activity of the artel. The range of tasks includes: the introduction of new information into scientific circulation and the analysis of specific works of art. The information from the State Archive of the Tyumen region was of decisive importance in the work. The paper provides information about the organization of production in the artel, its materials and techniques, analyzes specific items. A dictionary of artel employees is given as an appendix. It is concluded that the activities of the artel employees played an important role in the history of the Tyumen chest production. It became a link between private workshops and a furniture factory.

KEYWORDS: Tyumen, artel, chest workshop handicraft industry.

CONFLICT OF INTERESTS. The author declares the absence of conflict of interests.



Русское сундучное производство во второй половине XIX – начале XX века переживало расцвет. В стране сложилось несколько крупных центров: Муромский уезд Владимирской губернии, Макарьевский уезд Нижегородской губернии, Вятский уезд, заводские посёлки Среднего Урала (см. подробнее: [3; 4; 5]). В них изготавливалась масса сундуков и шкатулок, которые получили распространение не только в России, но и за границей. Мастера и хозяева сундучных «фабрик» активно участвовали в выставках, получали медали разного достоинства. Эти крупные центры оказывали непосредственное влияние на зарождение и развитие локальных очагов русского сундучного промысла. Город Тюмень относится именно к таким центрам сундучного дела.

Литература по истории тюменского сундука крайне ограничена. Если не учитывать статистические издания второй половины XIX – начала XX века (в первую очередь речь идёт о «Памятной книжке Тобольской губернии» за 1910–1915 годы и «Перечне фабрик и заводов» (1897)), то можно констатировать, что в поле зрения исследователей в основном находится известная династия Огибениных. В работах Э. Рузовой и И.А. Мануйловой [7], И. Тарабаевой [8], Ю.С. Зотина [9, с. 340] отражены некоторые аспекты биографии представителей этого рода. В статье Г.А. Пудова, касающейся региональных центров русского сундучного дела, тюменскому посвящено лишь несколько абзацев [6, с. 244–245], ибо основной целью публикации была общая характеристика локальных очагов сундучного промысла. К тому же в данной работе описаны лишь частные мастерские, автор обошёл стороной рассмотрение артелей.

Вместе с тем немаловажной в контексте истории развития тюменского сундучного дела оказывается деятельность других лиц и организаций. Заслуживает пристального внимания артель «Сундучник», которая ещё не становилась объектом научного внимания в специальной литературе. Это обстоятельство обуславливает актуальность и новизну данного исследования. Её цель – характеристика сундучного производства в трудовой артели

«Сундучник» в период 1918–1923 гг.

Учитывая тот факт, что к настоящему времени точно атрибутированные изделия артели «Сундучник» неизвестны, для характеристики её продукции были использованы другие изделия того периода. Стойкая приверженность традициям, которая свойственна тюменскому сундучному делу и в целом народному искусству, оправдывает подобную «замену». При работе использовались по большей части сведения из Государственного архива Тюменской области, к которым ранее исследователи не обращались.

Тюменская трудовая артель «Сундучник» была организована в январе 1918 года¹. Она располагалась в деревянных зданиях, принадлежавших Тюменскому союзу кредитных товариществ и М.К. Огибенину (ул. Большая Заречная, 17). На тот период в артели насчитывалось 68 сотрудников, включая 5 подростков².

Для производства сундуков тюменскими мастерами использовались привычные материалы и детали: лес, краски, железо, клей, белая жёсть, замки, пробой, скобы, накладки и гвозди³. В начале 1919 года изготавливалось в месяц 1000 сундуков. Один сундук оценивался в среднем в 115 рублей, продукция сбывалась Второму Тюменскому ремесленно-кредитному товариществу.

С самого начала существования артель испытывала проблемы: часто не хватало сырья, был необходим станок для обработки дерева⁴. Тем не менее, сложности различными способами удавалось преодолеть, и «Сундучник» продолжал производство.

Устав артели был выработан на общем собрании 10 июля 1920 года⁵. Им руководили председатель правления В.И. Матушкин и секретарь Г.А. Мамаев. На собрании артельщики приняли следующие решения. «Трудовая артель есть добровольная группа трудящихся сундучного производства для совмест-

¹ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.3.

² ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.3.

³ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.3об.

⁴ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.4об.

⁵ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.5.



ной работы»⁶. Тюменцы ратовали «за укрепление прав трудящихся и уничтожение эксплуатации»⁷. Наёмный труд допускался исключительно для конторских служащих, если таковых не найдётся непосредственно среди членов артели.

В уставе фиксировалось право артельщиков покупать инвентарь и расширять производство через государственные органы. Членами артели могли стать лица, достигшие 18 лет (лица моложе 18-ти могли являться членами «до снятия с работ отделом по охране труда»⁸). Количество сотрудников артели не ограничивалось, однако не могло быть меньше семи человек. Приём осуществлялся на общем собрании простым большинством голосов или правлением, если оно было к тому уполномочено. При этом в уставе подчёркивалось, что в артели «Сундучник» не могли работать «явные контрреволюционеры и спекулянты»⁹.

Управление делами возлагалось на общее собрание, правление и ревизионную комиссию. Предписывалось, что общее собрание должно проводиться «Правлением по мере надобности, но не менее 4 раз/год и не позднее двух месяцев по окончании операционного года для рассмотрения и утверждения годового отчёта»¹⁰. Кроме того, общее собрание могло быть созвано ревизионной комиссией или 1/10 всех сотрудников артели. Если на собрании присутствовало менее 1/3 сотрудников, то оно считалось не состоявшимся; повторное собрание считалось действительным при любом количестве собравшихся.

Правление представляло артель во всех делах и в отношениях с посторонними лицами и учреждениями. Оно избиралось на шесть месяцев и состояло из трёх лиц: председателя, секретаря и казначея. Правление обязали отчитываться не менее одного раза в месяц¹¹. В конце года общему собранию предоставлялся отчёт. Также правление было обязано вести книги, в которых отражалось финансовое состояние организации, учитывалось её имущество, записывались имена

и фамилии действительных членов.

Для контроля за действиями правления предписывалось создание ревизионной комиссии. Она также избиралась на полгода и состояла из трёх человек: председателя, секретаря и члена¹². При этом ревизионная комиссия могла переизбираться до истечения срока своих полномочий.

В уставе также предусматривались определённые условия, при которых артель могла прекратить работу:

- по постановлению общего собрания;
- вследствие признания несостоятельности по суду;
- при количестве сотрудников менее семи человек¹³.

Для прекращения дел создавалась ликвидационная комиссия, которая должна была закончить все расчёты и вернуть членские взносы. Прекратить деятельность артели могло и правление, если получит полномочия от общего собрания. В уставе указывалось, что оставшиеся денежные суммы должны поступить в распоряжение кустарно-кооперативного отдела ГСНХ «на культурно-просветительские нужды кустарей»¹⁴.

Таким образом, устав артели «Сундучник» по итогам общего собрания был выработан и деятельность организации продолжилась. При этом изготавливались не только сундуки, но и, как показывает договор с Губсоюзом от 30 июля 1920 года, простые ящики¹⁵.

Во главе артели «Сундучник» в ту пору находился Василий Иванович Матушкин – «гражданин Екатеринбургской губернии, Шадринского уезда, Моханской волости, который проживал в Тюмени на Первой Заозёрной улице в собственном доме». Членом правления состоял Николай Адамович Бойковский, живший на Татарской улице, 17¹⁶, казначеем – Семен Ефимович Красниченко¹⁷.

В артели изготавливались сундуки двух видов: «крашенные» (пяти размеров с соответствующей ценой) и «стеночные» (также пяти размеров по раз-

⁶ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.5.

⁷ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.5.

⁸ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.5об.

⁹ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.5об.

¹⁰ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.5об.

¹¹ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.6об.

¹² ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.6об.

¹³ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.12об.

¹⁴ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.12об.

¹⁵ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.8.

¹⁶ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.8.

¹⁷ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.8.



ным ценам)¹⁸. Количество мастеров на сентябрь 1919 года – 60 человек. Руководство «Сундучника» было обязано к первому числу каждого месяца подавать подробные сведения о производстве заведующему кустарным подотделом.

Как упоминалось выше, артель постоянно испытывала недостаток материалов. Подобно тому, как в других центрах сундучного производства проблемы артелей решались за счёт частных мастерских [4, с. 35], кустарно-кооперативный отдел в ответ на обращение правления «Сундучника» «предложил» Н.С. Огибениной передать артельщикам шестнадцать килограмм красок¹⁹. А в июле 1920 года Н.С. Огибенина жаловалась, что артельщики берут её тёс без разрешения. Частные заведения и в Тюмени находились явно не в выгодном положении по отношению к артелям. Например, по просьбе правления «Сундучника» снять подводную повинность это было сделано без промедления²⁰. Хотя иногда кустарно-кооперативный отдел Губсовнархоза «просил» отпускать сотрудников артели для работы в других организациях. Это явно не обходилось без последствий для собственной деятельности «Сундучника».

Мастера артели весной 1920 года располагали следующими материалами и фурнитурой: «гвозди провололочные и разные, мумия сухая и разведённая, замки простые, железо 8 и 10 фунтовое, плашки, пробой, скобы, накладки, лес круглый, тёс, зеркала, жёсть листовая, проволока для петель, обрезки белой жести, петли хвостовые, клей, мел, порошки простые, белила, олифа, болванки»²¹.

На общем собрании членов артели, состоявшемся 29 сентября 1920 года, было решено всё производство вместе с материалами передать в Гублеском. За это последний заплатит «по твёрдым ценам», а артельщики «Сундучника» станут «рядовыми членами Губпрофсоюза деревообделочников», так как «жизнь требует этого от каждого честного и сознательного рабочего»²².

Переход под вывеску другой организации не оз-

начал прекращения деятельности артели. Общее собрание Трудовой артели сундучников и Профсоюза деревообделочников от 13 января 1921 года продлило полномочия В.И. Матушкина как председателя правления, а Н.А. Бойковского – как члена правления ещё на год. Также были избраны делегаты на Четвёртую конференцию деревообделочников.

В 1923 году вновь последовали преобразования. Если в 1919-м в артели насчитывалось 68 сотрудников, то теперь их осталось лишь 20 (см. таблицу)²³. При этом артель называлась мастерской, ей заведовал Иван Адреевич Огородников. Агент по поручениям В.Челышев оценил имущество бывшей артели «Сундучник» в 18550 рублей 54 копейки. Заведовать мастерской назначили З.Г. Федотовских. После 1923 года история бывшей артели «Сундучник» по документам Государственного архива Тюменской области не просматривается.

Несмотря на значительные перемены, которые произошли в промысле после революции 1917 года, сундуки мало изменились внешне. При этом не было различий между изделиями частных мастерских и артелей. Поскольку в настоящее время неизвестны сундуки, которые можно было бы с достаточной степенью уверенности атрибутировать как работу мастеров артели «Сундучник», для характеристики её продукции целесообразно привлечь изделия того периода, не имеющие клейм.

В коллекции Тюменского музейно-просветительского объединения находится сундук, обитый листами окрашенной жести²⁴. Он имеет прямые стенки и плоскую крышку, ножек нет. «Фасад» разбит на два сегмента, образованных несколькими прямоугольниками зелёного, синего и красного цветов (аналогичное изделие – на рисунке 1). Между ними, в центре, расположен трафаретный орнамент, состоящий из растительных мотивов. Края и центр лицевой стенки обиты полосами жести, на чёрном фоне которой представлены изображения звёзд и растительных завитков. Такое художественное оформление повторяется на крышке сундука. Каждая боковая стенка декорирована подобным образом и представляет как бы сокращённый вариант декора «фасада» и крышки.

¹⁸ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.14.

¹⁹ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.20. Н.С. Огибенина – хозяйка сундучной мастерской.

²⁰ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.23.

²¹ ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.21.

²² ГБУТО ГАТО, ф.Р63, оп.1, д. 4, л.39.

²³ ГБУТО ГАТО, ф.Р61, оп.1, д. 41, л. 5.

²⁴ Инв. № Д–728. Размеры: 38,5х57х45.

Следует отметить, что сундучное производство Тюмени всегда имело тесные связи с подобным уральским промыслом. Они проявились не только в дореволюционный период, но и после 1917 года (прямые аналогии заводским сундукам имела и продукция сибирских частных мастерских, и изделия местных артелей). В данном случае следует указать на произведения артели «Заря», которая была организована в селе Петрокаменском неподалёку от Нижнего Тагила и Невьянска (рисунок 2).

Налицо не только те же конструкция и материалы, но и композиция. То есть изделия Урала и Сибири воплощают одинаковые принципы декоративного оформления. Подчеркнём, что данное обстоятельство объясняется не подобием исторических условий определённого периода, а тем, что эти принципы были характерны на протяжении многих десятилетий существования сундучных промыслов на Урале и в Сибири. Примечательно также, что орнамент, расположенный в двух прямоугольниках лицевой стороны рассмотренного сундука, в цветовом отношении напоминает сундуки, которые изготавливались во второй половине XIX – начале XX века в посёлке Бело-Холуницкого завода (Вятская губерния). Этот факт свидетельствует о том, что тюменское сундучное производство развивалось в общем контексте истории русского сундучного промысла.

Также следует назвать изделия томской мастерской А. и В. Рогожиных. Первый сундук находится в коллекции музея г. Северск²⁵. Это изделие средних размеров²⁶ с чуть покатою крышкой и прямыми стенками, ножек нет²⁷. Крышка и боковые стенки окрашены в зелёный цвет, на них в виде сетки прикреплены тонкие металлические полосы. Главное украшение сосредоточено на лицевой стенке: она полностью обита листами золочёной жести. Композиция состоит из трёх прямоугольников, которые густо заполнены декоративными мотивами в виде геометрических фигур и цветов, напомина-



Рисунок 1. Сундук. Первая половина XX века, Тюмень (частное собрание).

Источник: личный архив автора



Рисунок 2. Сундук артели «Заря» (с. Петрокаменское, Средний Урал). Частное собрание.

Источник: личный архив автора

ющих узоры сундуков коренных народов Сибири.

В частном собрании находится другой сундук заведения А. и В. Рогожиных. Отличие от предыдущего состоит в том, что его лицевая сторона украшена не золочёными жестяными листами, а простой клеткой из жестяных полос. Разделения на три сегмента нет, «фасад» представляет сплошную декорированную стенку. Кроме того, поле под полосами не обито листами с «морозом», а просто окрашено в зелёный цвет. Сундук, судя по клейму (рисунок 3), может датироваться 1927–1957 годами.

«Сундуки Рогожина» успешно экспонировались на Губернской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке, которая проводилась

²⁵ № МГС КП 7152/1. В музее датируется неверно – начало XX века. Судя по клейму, сундук был изготовлен в период с 1927 по 1957 годы.

²⁶ Высота – 44 см, длина – 97 см., ширина – 50 см.

²⁷ Конструкция, материалы и техники почти не отличались от уральских сундуков [2, с. 1–40].

в Томске в 1923 году [1, с. 370]. Конструктивные особенности, материалы и техники производства сундуков А. и В. Рогожиных не отличаются от уральских аналогов, однако в художественном оформлении существуют отличия. Заводским изделиям не свойственна подобная «яркость», даже пестрота художественного решения. Уральские мастера тщательно избегали переизбытка декоративных мотивов, разного рода излишеств в декоративном оформлении изделий.

В качестве выводов необходимо отметить следующее. Деятельность сотрудников артели «Сундучник» сыграла важную роль в истории сундучного производства Тюмени – она стала одним из звеньев, соединивших историю частных заведений и мебельной фабрики. Появление артели было закономерным следствием исторического периода и её деятельность проходила на фоне ощутимой поддержки со стороны государства, особенно в те моменты, когда приходилось конкурировать с частными сундучными мастерскими. По этой причине изделия артели – иллюстрация определённого этапа в истории тюменского сундука, когда количество начало превалировать над качеством, когда на трудовую деятельность оказывали непосредственное влияние идеологические установки.

Тем не менее, тюменский сундук первой чет-



Рисунок 3. Клеймо сундучной мастерской А. и В. Рогожиных.
Источник: личный архив автора

верти XX века следует рассматривать в контексте народного искусства. Следует подчеркнуть, что изделия артели «Сундучник» – продолжение давних традиций тюменского сундучного дела, закономерное следствие его предыдущих периодов.

Таблица. Члены артели «Сундучник»²⁸

Ф.И.О.	Годы жизни	Профессия и биография
Беляев Александр Васильевич	1905–?	Рядовой сотрудник артели.
Бобков Николай Кондратьевич	1884 – после 1919	Сундучник, сотрудник артели. Призывался в армию в 1905 году, служил канониром. Родственники: жена Анна и два сына – Леонид и Виктор.
Бойковский Николай Адамович	1884 – после 1923	Коваль, член правления артели с начала её существования. Проживал на Татарской улице, д. 17. Призывался в армию в 1906 году, служил рядовым. Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской). Родственники: мать Екатерина, жена Варвара, сын Алексей.

²⁸ В таблице объединены сведения из нескольких архивных документов. Информация о родственниках дана на ноябрь 1920 года.



Ф.И.О.	Годы жизни	Профессия и биография
Бусов Константин Дмитриевич	1890 – после 1923	Мастер «по дереву». Призывался в 1911 году, служил рядовым. Значился членом артели в 1923 году (артель именовалась мастерской). Родственники: жена Евгения, мать Евдокия.
Востроухов Евграф Александрович	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом в 1923 году (артель именовалась мастерской).
Гагарин Иван Иванович	1881 – после 1920	Сотрудник артели. Призывался в 1902 году, служил рядовым. В 1921 году избирался делегатом на Четвёртую конференцию деревообделочников. Родственники: жена Наталья и два сына, мать Мария.
Горбунов	II половина XIX века – после 1921	Сотрудник артели. В 1921 году избирался делегатом на Четвёртую конференцию деревообделочников.
Добрычев Михаил Дмитриевич	1881 – после 1902	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1902 году, служил рядовым. Родственники: жена Елена.
Жидов Петр Михайлович	1865 –?	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1887 году. Родственники: жена Мария, сын Александр.
Каменский Григорий Иванович	II половина XIX–I четверть XX века	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Каменский Иван Григорьевич	II половина XIX–I четверть XX века	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Колмогоров Фёдор Павлович	1882 – после 1919	Сотрудник артели. По другой профессии – пимокат. Призывался в армию в 1903 году. Родственники: жена Клавдия и четверо детей.
Коновалов Дмитрий Павлович	1881 –?	Член правления артели.
Красильченко (Красниченко) Семен Ефимович	1880 – после 1921	Казначей и член правления артели. Призывался в армию в 1901 году, служил рядовым. В 1921 году избирался кандидатом в делегаты на Четвёртую конференцию деревообделочников. Родственники: жена Евдокия, три сына и три дочери.
Кривошеин Михаил Николаевич	1893 – после 1919	Сотрудник артели. По другой профессии – пимокат. Сотрудник артели.
Лебедев Афанасий	1887 – после 1899	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1899 году. Родственники: жена Евдокия и две дочери.
Левицкий Иван Семёнович	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Легостаев (?) Михаил Платонович (?)	1878 –?	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1899 году. Родственники: жена Афанасия, сын Александр.
Лещинский Григорий Васильевич	1899 – после 1919	Сотрудник артели. По другой профессии – пимокат.
Лычагов (?) Никифор Александрович	1883 – после 1905	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1905 году, служил рядовым. Родственники: жена Анна.



Ф.И.О.	Годы жизни	Профессия и биография
Мамаев Андрей Андреевич	1903 –?	Сотрудник артели.
Мамаев Григорий Андреевич	1893 – после 1919	Сотрудник артели. По другой профессии – пимокат.
Мамаев Пётр (?) Романович	1869 –?	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1890 году, служил ефрейтором. Родственники: жена Мария и двое детей.
Матушкин Василий Иванович	1880 –?	Председатель правления с начала существования артели. «Гражданин Екатеринбургской губернии, Шадринского уезда, Моханской волости, проживал в г. Тюмени на Первой Заозёрной улице в собственном доме». Призывался в армию в 1901 году, служил бомбардиром. Родственники: жена София и дочь.
Мостовщиков Григорий Евстигнеевич	1878 – после 1923	Мастер «по дереву». Призывался в армию в 1899 году, служил рядовым. Значился членом артели в 1923 году (артель именовалась мастерской).
Никитин Андрей Васильевич	1884 – после 1923	Мастер «по дереву». Член артели с первого дня её существования. Некоторое время был членом правления. Призывался в армию в 1906 году, служил рядовым. Значился членом артели ещё в 1923 году (в то время артель уже именовалась мастерской). Родственники: жена Ольга, три дочери.
Нум (?) Василий	1865 – после 1886	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1886 году. Родственники: жена Мария, сын Иван.
Огородников Иван Андреевич	II половина XIX века – после 1923	Член артели с первого дня её существования. В 1923 году значился её заведующим (именовалась мастерской).
Огородников Михаил Андреевич	1879 – после 1901	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1901 году, служил рядовым. Родственники: жена Екатерина и четверо детей. Сотрудник артели.
Ожогин Сергей Петрович	1904 – после 1920	Сотрудник артели. Родственники: мать Евдокия, сестра Анфиса.
Паршуков Василий Кондратьевич	1875 – после 1920	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1898 году, служил рядовым. Родственники: жена Ирина, четверо детей.
Паршуков Василий Никифорович	1883– после 1920	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1904 году, служил рядовым. Родственники: жена Ирина, две дочери.
Паршуков П.	1891 – после 1913	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1913 году, служил рядовым. Родственники: жена Евгения и две дочери.
Пачин Иван Васильевич	1878 – после 1923	Мастер «по дереву». В 1899 году призывался в армию. Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской). До этого, с марта 1921 года, работал в артели «Сундук» – преемнице частной мастерской Н.С. Огибениной.
Пелевин Василий	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).



Ф.И.О.	Годы жизни	Профессия и биография
Пелевин Матвей	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель в то время уже именовалась мастерской).
Петров Никифор Семёнович	1876 – после 1921	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1898 году, служил рядовым. В 1921 году избирался кандидатом в делегаты на Четвёртую конференцию деревообделочников. Родственники: жена Анна и пятеро детей.
Петрушин Александр Иванович	II половина XIX–I четверть XX века	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Пименов Степан Иванович	1870 –?	Некоторое время был членом правления. Призывался в армию в 1891 году, служил рядовым. Родственники: жена Анна и четверо детей
Подолякин Сергей Силович	1883 – после 1919	Счетовод артели
Решетников Егор Иванович	1903 –?	Сотрудник артели. Родственники: отец Иван, брат Михаил.
Росинский Иван	1874 –?	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1895 году, служил матросом. Родственники: жена Мария и двое детей.
Свинин Иван Ионович	1890 – после 1923	Мастер «по дереву». Член артели с первого дня её существования. Призывался в армию в 1911 году, служил рядовым. Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской). Родственники: жена Пелагея и два сына.
Стряпчев Егор Дмитриевич	1878 –?	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1899 году. Родственники: жена Акси́нья, два сына и две дочери.
Сундырев (Сундарев) Константин Михайлович	1878 – после 1923	Мастер «по дереву». Призывался в армию в 1899 году. Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской). Родственники: жена Таисия.
Суровцев Петр Александрович	1877 – после 1923	Мастер «по дереву». Призывался в армию в 1900 году. В 1921 году избирался делегатом на Четвёртую конференцию деревообделочников. Значился членом артели в 1923 году (в то время артель именовалась мастерской). Родственники: жена Екатерина и четверо детей.
Тенигин (?) Степан Петрович	1866 – после 1888	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1888 году, служил рядовым. Родственники: жена Мария, сын и дочь.
Тяпкин Афанасий Алекс.	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Устюгов Андрей Федотович	1862 – после 1923	Мастер «по дереву». Призывался в армию в 1887 году, служил рядовым. Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской). До этого, в 1921 году, был одним из учредителей артели «Сундук» – преемницы частной мастерской Н.С. Огибениной. Родственники: жена Олимпиада.
Федотовских З.Г.	II половина XIX века – после 1923	Заведующий мастерской (так стала именоваться в 1923 году артель «Сундучник»).



Ф.И.О.	Годы жизни	Профессия и биография
Халтурин Владимир Григорьевич	1878 –?	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1899 году, служил рядовым. Родственники: мать Евгения.
Чернощёкин Егор Иванович	1860 – после 1920	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1881 году. Родственники: жена Мария.
Чигисов (?) Егор Кузьмич	1872 –?	Сотрудник артели. Родственники: жена Лукерья.
Ширяев Антон Иванович	1877 – после 1920	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1898 году. Родственники: жена Наталья.
Шмырин Емельян	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Шмырин Иван Емельянович	II половина XIX века – после 1923	Мастер «по дереву». Значился членом артели в 1923 году (артель уже именовалась мастерской).
Юсупов Захар Зотович	1865 – после 1920	Сотрудник артели. Призывался в армию в 1887 году.
Яковлев Семён Александрович	1890 – после 1920	Некоторое время был членом правления. Призывался в армию в 1912 году, служил рядовым. Родственники: жена Анастасия, два сына и дочь.
Яковлев Яков Александрович	1887 – после 1920	Сотрудник артели (по сведениям на 10 ноября 1920 года). Призывался в армию в 1908 году.

ЛИТЕРАТУРА

- 1/ Октябрьская И.В., Павлова Е.Ю. Из истории художественных промыслов Сибири начала XX в. // Проблемы истории, филологии, культуры. 2010. № 4 (30). С. 370.
- 2/ Промыслы Екатеринбургского уезда Пермской губернии / Собр. и обраб. под ред. П.Н. Зверева; Стат. отд-ние Екатеринбург. земской управы. Екатеринбург: Екатеринбург. уезд. земство, 1889. 453 с.
- 3/ Пудов Г.А. Производство сундуков в Вятской губернии (XIX – начало XX века). История. Мастера. Произведения. [б.м.]: Издательские решения, 2021. 80 с.
- 4/ Пудов Г.А. Сундучный промысел Муромского уезда Владимирской губернии (II половина XIX – I половина XX века). СПб.: Спец. литература, 2017. 111 с.
- 5/ Пудов Г.А. Уральские сундуки XVIII – XX веков: История. Мастера. Произведения. СПб.: Первый класс, 2016. 340 с.
- 6/ Пудов Г.А. Региональные центры сундучного производства в России в XIX – I четверти XX века (материалы к истории) // «Декоративное искусство и предметно-

пространственная среда. Вестник МГХПА» / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. МГХПА, 2020. № 2. Часть 1, С. 241–248.

7/ Рузова Э., Мануйлова И. Тюмень сундучная // Тюменская правда. 2021. 20 января. URL: <https://tyum-pravda.ru/2021/01/20/tyumen-sunduchnaya> (дата обращения: 02.10.2023).

8/ Тарабаева И. Потомки рода Огибениных: далёкие и близкие // Тюменские известия. 2007. № 176 (4436). URL: <http://old.t-i.ru/article/5085/> (дата обращения: 02.10.2023).

9/ Юркин кондуит (Тюменские фамилии в письменных источниках). Опыт энциклопедического словаря: в 5 книгах / сост. Ю.Зотин. Тюмень: Мандр и К, 2009. 360 с.

REFERENCES

- 1/ Otktyabr'skaya, I.V., Pavlova, E.Yu. (2010), E.Yu. "From the history of art crafts of Siberia at the beginning of the



XX century", Problemy` istorii, filologii, kul`tury` [Problems of history, philology, culture], No. 4(30), p. 370. (In Russ.)

2/ (1889), Promy`sly` Ekaterinburgskogo uезда Permskoj gubernii / Sobr. i obrab. pod red. P.N. Zvereva; Stat. otd-nie Ekaterinb. zemskoj upravly` [Crafts of the Yekaterinburg district of the Perm province / Collection and processing. edited by P.N. Zverev; Stat. Department of Yekaterinburg. zemstvo council], Ekaterinb. uезд. zemstvo, Ekaterinburg, 453 p. (In Russ.)

3/ Pudov, G.A. (2021), Proizvodstvo sundukov v Vyatskoj gubernii (XIX – nachalo XX veka). Istoriya. Mastera. Proizvedeniya [Production of chests in Vyatka province (XIX – early XX century). History. Masters. Works]. Izdatel'skie resheniya, [b.m.], 80 p. (In Russ.)

4/ Pudov, G.A. (2017), Sunduchny`j promy`sel Muromskogo uезда Vladimirskoj gubernii (II polovina XIX – I polovina XX veka). [Chest craft of the Murom district of the Vladimir province (II half of the XIX – I half of the XX century)], Specz.literatura, Saint Petersburg, 111 p. (In Russ.)

5/ Pudov, G.A. (2016), Ural'skie sunduki XVIII–XX vekov: Istoriya. Mastera. Proizvedeniya [Ural chests of the XVIII – XX centuries: History. Masters. Works]. Pervy`j klass, Saint Petersburg, 340 p. (In Russ.)

6/ Pudov, G. A. (2020), "Regional centers of chest production in Russia in the XIX–I quarter of the XX century (materials for history)", "Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik MGXPA", Moskovskaya gosudarstvennaya xudozhestvenno-promy`shlennaya ak-

ademiya imeni S.G. Stroganova ["Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the Moscow State Art and Industrial Academy named after S.G. Stroganov"], No 2, part 1, p. 241–248. (In Russ.)

7/ Ruzova, E`., Manujlova, I. (2021), "Chests of Tyumen", "Tyumenskaya pravda" ["Tyumen truth"]. 20 yanvarya, Available at: [https:// tyum-pravda.ru/2021/01/20/2tyumensunduchnaya](https://tyum-pravda.ru/2021/01/20/2tyumensunduchnaya) (Accessed 02 October 2023). (In Russ.)

8/ Tarabaeva, I. (2007), "Descendants of the Ogibenin family: far and near", "Tyumenskie izvestiya" ["News of Tyumen"]. No. 176 (4436). Available at: [http:// old.t-i.ru/article/5085/](http://old.t-i.ru/article/5085/) (Accessed 02 October 2023). (In Russ.)

9/ Yurkin konduyt (Tyumenskie familii v pis`menny`x istochnikax). Opy`t e`nciklopedicheskogo slovary: v 5 knigax (2009), [Yurkin conduit (Tyumen surnames in written sources). The experience of an encyclopedic dictionary: in 5 books], sost. Yu.Zotin. Mandr, Tyumen`, 360 p. (In Russ.)

Сведения об авторе

Пудов Глеб Александрович, кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник отдела народного искусства, Государственный Русский музей
E-mail: narodnik80@list.ru

Author information

Gleb A.Pudov, Cand. Sc. (Art Criticism), senior curator of folk art department, State Russian museum
E-mail: narodnik80@list.ru